

Верховный суд вынес решение, которое должно остановить начисление процентов по микрозаймам

06.02.2018 судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ рассмотрела кассационную жалобу Снегиревой Н.Н. на решение районного суда от 10.06.2016 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда от 20.09.2016, которыми искивые требования ООО «Микрофинансовая организация «ПростоДЕНЬГИ» удовлетворены частично: с ответчицы в пользу общества взыскана задолженность по договору займа в размере 87 000 руб., а также расходы за уплату государственной пошлины в размере 2 960 руб.

Разрешая спор и частично удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что ООО «Микрофинансовая организация «ПростоДЕНЬГИ» свои обязательства перед ответчицей выполнило в полном объеме, однако заемщик принятые на себя обязательства по договору займа не исполняла, нарушила условия договора о своевременном и полном внесении платежей в счет возврата суммы займа и процентов по нему. При этом истец добровольно уменьшил размер процентов за пользование денежными средствами с 219 200 руб. до 70 000 руб., а начисленные пени - с 263 040 руб. до 10 000 руб., а суд в свою очередь уменьшил размер пени до 5 000 руб., оставив проценты за пользование денежными средствами в заявленном размере.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Федеральным законом от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим Законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обуславливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

Согласно договору срок займа в общей сложности составил 20 дней, но проценты за пользование заемными средствами начислялись вплоть до полного погашения задолженности, которое фактически растянулось больше чем на три года. Естественно, основную часть взыскиваемой суммы составили проценты за пользование займом. И хотя микрофинансовая организация добровольно их снизила, Верховный Суд РФ все равно не согласился с итоговой суммой.

Принимая во внимание расчет истца о взыскании с ответчицы процентов за пользование микрозаймом в размере 732% за период, составляющий 1 096 дней, суд первой инстанции исходил из того, что эти проценты продолжают начисляться по истечении срока действия договора займа, составляющего 20 календарных дней.

Верховный Суд РФ указал, что такой вывод суда противоречит существу законодательного регулирования договоров микрозайма, поскольку фактически свидетельствует о бессрочном характере обязательств заемщика, вытекающих из такого договора, а также об отсутствии каких-либо ограничений размера процентов за пользование микрозаймом.

Таким образом, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер. При условии того, что срок займа составляет лишь 20 календарных дней, начисление процентов, установленных договором, по истечении срока действия этого договора займа нельзя признать правомерным.

Определением Верховного Суда РФ от 06.02.2018 №81-КГ17-25 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда от 20.09.2016 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.