**ПРОКУРОР РАЗЪЯСНЯЕТ**

# Верховный Суд РФ дал дополнительные пояснения по ряду вопросов применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства

Пленум Верховного Суда Российской Федерации 24 мая 2016 года принял постановление № 23, которым уточнил отдельные вопросы уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с тайным хищением чужого имущества, рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Так, указанным постановлением внесены изменения в **Постановление Пленума ВС РФ от 27 декабря 2002 г. № 29** «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

В частности, постановление № 29 дополнено положением, разъясняющим, что ответственность по пункту «г» части 2 статьи 158 УК РФ (кража, совершенная из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем) наступает за совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся **только при живом лице**. Если лицо совершает кражу из одежды, сумки или другой ручной клади после наступления смерти потерпевшего, его действия в этой части не образуют указанного квалифицирующего признака.

Особенности состояния потерпевшего (например, сон, опьянение, потеря сознания, психическое расстройство и т.п.) значения для квалификации преступления по пункту «г» части 2 статьи 158 УК РФ не имеют, так как использование преступником состояния потерпевшего не исключает его умысла на хищение из одежды, сумки или другой ручной клади и лишь указывает на тайный характер такого хищения.

Следующее дополнение внесено в **Постановление Пленума ВС РФ от 10 февраля 2009 г. № 1** «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

 Статьей 125 УПК РФ регламентирован судебный порядок рассмотрения жалоб на постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Согласно дополнительным пояснениям ВС РФ не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ действия (бездействие) и решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу (отказ следователя и дознавателя в проведении процессуальных действий по собиранию и проверке доказательств; постановления следователя, дознавателя о привлечении лица в качестве обвиняемого, о назначении экспертизы и т.п.), а также действия (бездействие) и решения, для которых уголовно-процессуальным законом предусмотрен специальный порядок их обжалования в досудебном производстве.

В частности, в порядке статьи 125 УПК РФ не обжалуется постановление следователя или прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, решение прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям статьи 225 УПК РФ.

Изменениями, внесенными в **Постановление Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41** «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», предусматривается, в частности, что проверка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению не может сводиться к формальной ссылке суда на наличие у органов предварительного расследования достаточных данных о том, что лицо причастно к совершенному преступлению. При рассмотрении ходатайства **об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу** судья обязан проверить, содержит ли ходатайство и приобщенные к нему материалы конкретные сведения, указывающие на причастность к совершенному преступлению именно этого лица, и дать этим сведениям оценку в своем решении.

Оставление судьей без проверки и оценки обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению должно расцениваться в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона (части 4 статьи 7 УПК РФ), влекущего отмену постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.