## Становление законодательства России о гражданском иске прокурора в защиту интересов государства до 1917 года

Формирование и развитие правовой базы защиты имущественных интересов государства, потерпевшего от преступных посягательств, уходит своими корнями ко времени образования самого государства.

В одном из первых законодательных памятников Древней Руси – Русской Правде любое преступление рассматривалось как ослушание великокняжеской воли. В качестве вознаграждения князь, как представитель общества, получал виры и продажи от головничества и уроков.

Однако система государственных органов и правовая процедура по защите имущественных интересов государства, потерпевшего от преступления, не были четко и последовательно определены в нормативной форме.

Представляется, что первым государственным механизмом защиты имущественных интересов «казны» в уголовном процессе являлся Приказ тайных дел Алексея Михайловича (1654-1676 гг.).

В качественно новую стадию развития законодательства по защите интересов государства Россия перешла во времена правления Петра I. Его указом от 2 марта 1711 г. об обязанностях Сената в России учреждается фискальная служба, назначение которой состояло в том, чтобы «над всеми делами тайно надсматривать и проведывать про неправый суд, также сбор казны и прочего». По различным причинам функционирование фискалата не в полной мере отвечало потребностям государства по защите своих имущественных интересов в уголовном судопроизводстве. Именно поэтому в 1722 г. рядом указов Петра I были образованы органы прокуратуры.

Таким образом, начальный этап становления и развития целенаправленной и предметной защиты имущественных интересов государства, потерпевшего от преступных посягательств, в законодательстве России берет свое начало с момента образования органов прокуратуры.

Важной вехой в истории становления организационных основ предъявления гражданского иска прокурора в уголовном процессе в защиту интересов государства стала губернская реформа 1775 г.

Екатерина II отказалась от идеи об одном процессе для уголовных и гражданских дел, к осуществлению которой так бесплодно стремился Петр Великий. Учреждением двух палат гражданского и уголовного суда она положила прочное основание обособлению процесса гражданского и уголовного.

Начало царствования Александра I ознаменовано бурными нововведениями в различных сферах государственной и общественной жизни, Изменения, однако, более номинальные, чем того требовало время, коснулись и законодательства в области защиты имущественных интересов государства в уголовном судопроизводстве. В 1802 г. были восстановлены должности губернских и уездных стряпчих, полномочия которых сохранились также в прежнем объеме.

Роль прокурора и стряпчих в уголовном процессе XIX в. определялась формулой Екатерины II: они – «по званию их суть взыскатели наказания по преступлениям и вместе защитники невинности.

С принятием судебных уставов 1864 г. прокуратура превратилась в обвинительную власть и на этом поприще стала добиваться наибольших успехов. Составители судебных уставов прямо указывали, что уголовное преследование составляет главный предмет занятий современного прокурорского надзора, что «прокурор должен являться публичным обвинителем во всех уголовных делах и вести их во всех судебных инстанциях в качестве представителя правительства и закона».

По Уставу уголовного судопроизводства прокуратура наделялась правами исключительно стороны обвинения по делу, где ее «обязанности по отправлению самой должности состоят в… представительстве государственных интересов уголовного преследования». Декларировалось равноправие сторон в процессе. Не допускалось вторжения в сферу судебной независимости, прокуратура лишь обеспечивала государственные интересы перед судом, однако при этом она не была ограничена интересами обвинения, преследовала более широкие интересы правосудия и законности.

Плачевное состояние защиты казенных интересов в суде заставило Министерство финансов в 1889 г. создать специальную комиссию под председательством сенатора Тура. Комиссия пришла к выводу о необходимости создать при министре финансов главное управление, которое осуществляло бы защиту казенных интересов в судах. Вывод комиссии не был одобрен министром, с ним не согласилась и комиссия Муравьева.

В современных условиях вывод Комиссии нам представляется весьма убедительным и привлекает внимание потому, что свидетельствует о недоверии казенного ведомства к прокурору как защитнику его интересов.

Вплоть до революции 1917 г. прокурор отстаивал интересы казны в уголовном процессе исходя из правовых основ, заложенных судебной реформой 1864 г.